
LA BRECHA VERDE

Distribución Espacial de las Áreas Verdes en el
Gran Santiago



Junio 2011



ATISBA

Estudios & Proyectos Urbanos

LA BRECHA VERDE

Distribución Espacial de las Áreas Verdes en el
Gran Santiago



Junio 2011

Reporte preparado por:
Atisba Estudios y Proyectos Urbanos Ltda.

Alsacia130, Las Condes Santiago de Chile
Teléfono: (+56) 2 245 01 04
Contacto: info@atisba.cl
Sitio Web: www.atisba.cl

Imagen portada: @2004Tim

Cómo citar este documento:

ATISBA. “*La Brecha Verde: Distribución espacial de las áreas verdes en el Gran Santiago*”. [en línea]: documenting electronic sources on the Internet. 2011 [fecha de consulta: ____]. Disponible en: < <http://www.atisba.cl> >

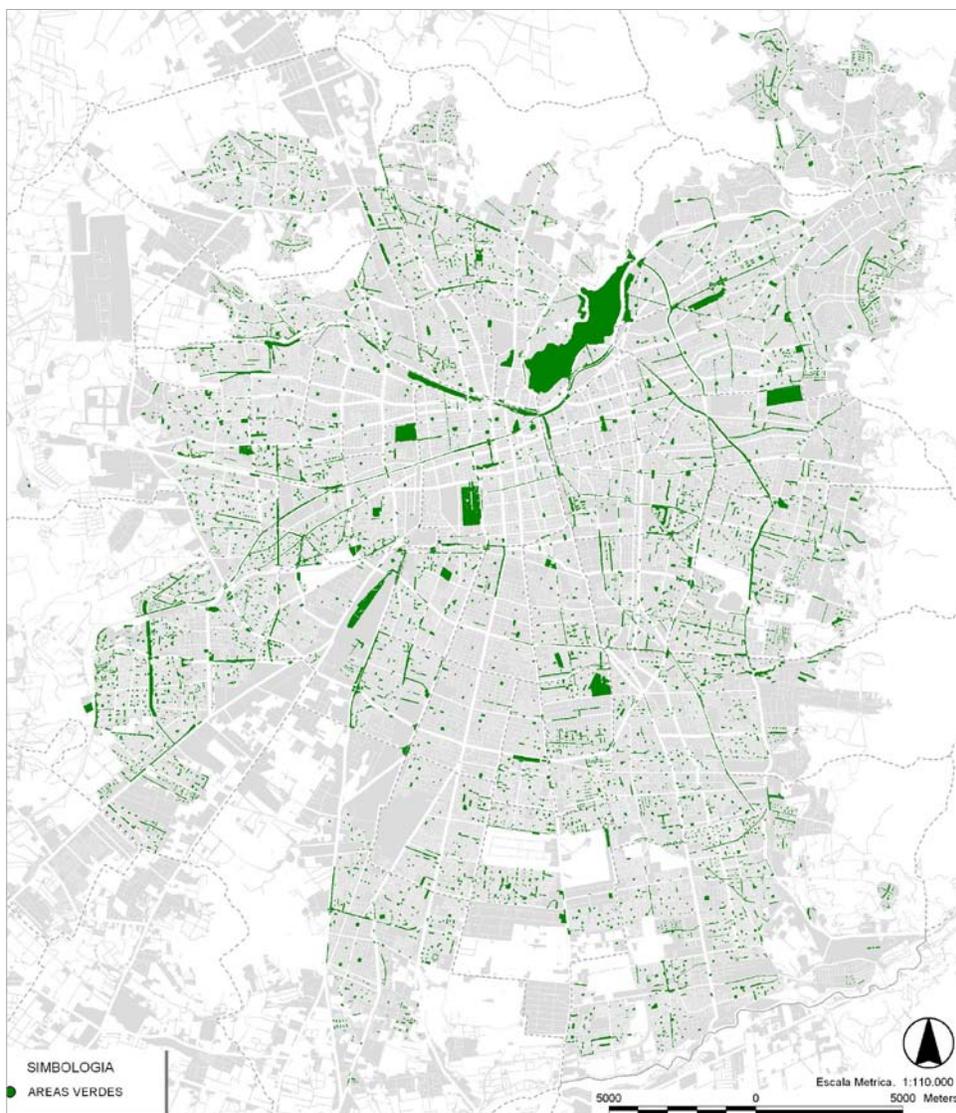
ÍNDICE

1	PRESENTACIÓN	05
2	RESULTADOS 2011	06
	2.1 Tenemos la mitad de las áreas verdes recomendadas	06
	2.2 La Distribución es inequitativa y refuerza la segregación	08
3	CRECIMIENTO 2009 – 2011	08
4	CONCLUSIONES	10

01 PRESENTACIÓN

Durante el año 2011, Atisba midió en terreno y con fotos aéreas, las áreas verdes existentes en las 34 comunas del área Metropolitana de Santiago, elaborando un Sistema de Información Geográfico (SIG) para calcular su superficie. El mapa que sigue muestra el producto generado. A partir de cada polígono identificado como área verde, se realizó la medición y posteriormente la información se agrupó por comunas.

Figura 1.1 – Catastro de áreas verdes consolidadas Gran Santiago



Fuente: Atisba

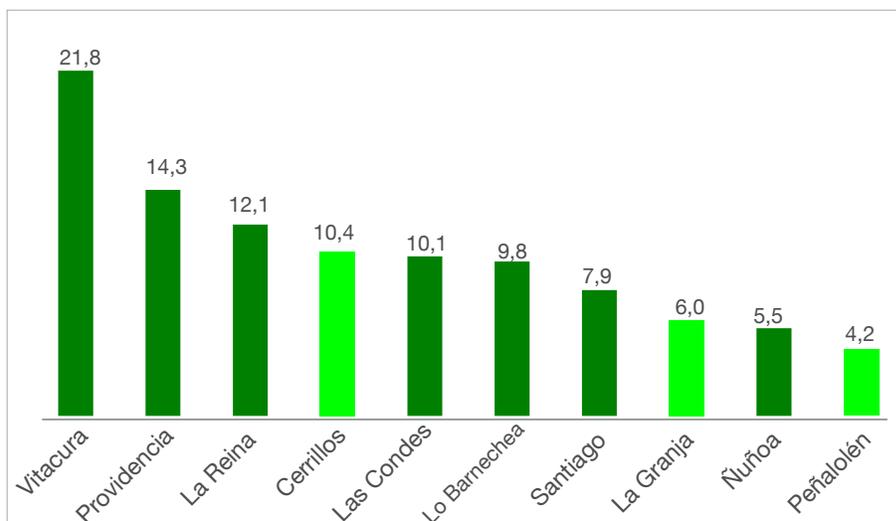
El catastro incluyó parques intercomunales y metropolitanos, plazas, bandejones, enlaces o calles con antejardines públicos con una masa de árboles y césped relativamente consolidada. Se excluyeron equipamientos y clubes deportivos privados o sitios eriazos con norma de parques pero no consolidados. También es posible que se hayan omitido plazas vecinales pequeñas, que por tamaño, no debieran generar cambios significativos en los resultados.

02 RESULTADOS 2011

2.1 Tenemos la mitad de las áreas verdes recomendadas

En el 2011 existían 2.756 hectáreas de áreas verdes consolidadas en las 34 comunas del Gran Santiago. Si dividimos esta superficie por la población estimada a partir del Precenso INE 2011¹ (6.084.000) el resultado arroja 4,5 metros cuadrados por habitante, exactamente la mitad de los 9 m² / hab recomendados para una ciudad como Santiago.

Gráfico 2.1 – Ranking de m² por habitante – Comunas Gran Santiago



Fuente: Elaboración propia.

1 Se utilizó el Precenso para que coincidiera con el año del catastro.

Cuadro 2.1 – Distribución comunal e índice de m2 por habitante

COMUNA	POBLACION 2011	A. VERDES 2011 (M2)	A. VERDES 2011 (HA)	M2 / HAB
CERRILLOS	75.320	782.460	78,2	10,4
CERRO NAVIA	139.629	423.345	42,3	3,0
CONCHALI	121.773	425.782	42,6	3,5
ÑUÑO A	178.399	987.033	98,7	5,5
EL BOSQUE	166.696	310.014	31,0	1,9
ESTACION CENTRAL	135.598	554.258	55,4	4,1
HUECHURABA	96.196	398.909	39,9	4,1
INDEPENDENCIA	69.905	92.165	9,2	1,3
LA CISTERNA	80.053	124.728	12,5	1,6
LA FLORIDA	378.014	1.337.086	133,7	3,5
LA GRANJA	124.364	749.876	75,0	6,0
LA PINTANA	199.044	666.847	66,7	3,4
LA REINA	93.669	1.131.998	113,2	12,1
LAS CONDES	279.981	2.821.347	282,1	10,1
LO BARNECHEA	114.467	1.116.248	111,6	9,8
LO ESPEJO	105.367	238.843	23,9	2,3
LO PRADO	97.828	322.898	32,3	3,3
MACUL	122.440	453.344	45,3	3,7
MAIPU	601.654	2.435.324	243,5	4,0
PEÑALOLEN	249.552	1.049.420	104,9	4,2
PEDRO AGUIRRE CERDA	103.851	248.466	24,8	2,4
PROVIDENCIA	129.708	1.851.542	185,2	14,3
PUDAHUEL	231.861	437.887	43,8	1,9
PUENTE ALTO	648.422	1.454.047	145,4	2,2
QUILICURA	208.532	664.066	66,4	3,2
QUINTA NORMAL	110.807	255.264	25,5	2,3
RECOLETA	162.952	430.875	43,1	2,6
RENCA	147.595	332.717	33,3	2,3
SAN BERNARDO	284.786	716.529	71,7	2,5
SAN JOAQUIN	88.707	293.524	29,4	3,3
SAN MIGUEL	92.386	223.685	22,4	2,4
SAN RAMON	92.352	297.657	29,8	3,2
SANTIAGO	271.629	2.157.202	215,7	7,9
VITACURA	81.362	1.774.046	177,4	21,8
TOTAL	6.084.899	27.559.430	2.756	4,5

Fuente: Atisba

2.2 La Distribución es inequitativa y refuerza la segregación

Lamentablemente la distribución de las áreas verdes replica el patrón de segregación de Santiago ya que solo las comunas del barrio alto superan la meta de los 9 m² por habitante. Como se puede ver en el Cuadro 2.2., mientras que el sector Oriente más que duplica el promedio con 11,5 m² /hab, el Sur tiene la mitad con sólo 2,6 m² / hab y sólo el sector centro tiene un índice cercano al promedio metropolitano con 5,0 m²/hab.

Cuadro 2.2 – Distribución de indicadores por sectores geográficos

SECTOR	VIV 2011	POB 2011	A. VERDES 2011 (M2)	A. VERDES 2011 (HA)	M2 / HAB
CENTRO	258.500	680.985	3.397.599	340	5,0
NORTE	138.027	496.407	1.580.922	158	3,2
SUR	326.167	1.213.242	3.120.292	312	2,6
ORIENTE	330.449	877.586	9.682.215	968	11,0
SUR ORIENTE	402.648	1.522.793	5.043.773	504	3,3
PONIENTE	351.969	1.293.887	4.734.631	473	3,7
PROMEDIO	1.807.759	6.084.899	27.559.430	2.756	4,5

Fuente: Atisba

03 CRECIMIENTO 2009 – 2011

En 2009, Atisba realizó un levantamiento de método similar que arrojó 2.449 hectáreas, lo que quiere decir que en estos dos años, Santiago agregó 306 hectáreas, lo que da 153 hectáreas por año.

Si bien el sector oriente captó el 29% del incremento con el 14% de la población, es destacable el crecimiento observado en los sectores Poniente y Sur Oriente con el 20% y el 21% respectivamente. Esto se explica por el crecimiento de las áreas verdes de Cerrillos y Puente Alto que se ubican en los lugares 2° y 3° del ranking metropolitano, superando a varias comunas del barrio alto tradicional, lo que es un mérito y un quiebre de tendencia. El gráfico 3.1 muestra el ranking comunal.

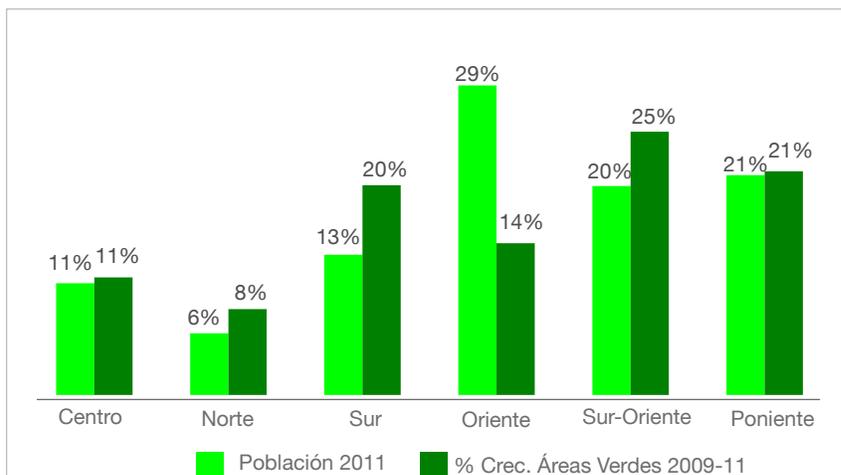
Cuadro 2.2 – Distribución de indicadores por sectores geográficos

SECTOR	A. VERDES 2011 (M2)	A. VERDES 2009 (M2)	CREC 2009-2011 (m2)	CREC ANUAL (Hás)	% CREC	% POB
CENTRO	3.397.599	3.072.667	324.932	16,2	11%	11%
NORTE	1.580.922	1.401.502	179.420	9,0	6%	8%
SUR	3.120.292	2.712.152	408.140	20,4	13%	20%
ORIENTE	9.682.215	8.781.649	900.565	45,0	29%	14%
SUR ORIENTE	5.043.773	4.435.787	607.985	30,4	20%	25%
PONIENTE	4.734.631	4.094.903	639.728	32,0	21%	21%
PROMEDIO	27.559.430	24.498.661	3.060.770	153,0	100%	100%

Fuente: Atisba

Los casos de Vitacura, Las Condes y Cerrillos se explican por la apertura de grandes parques urbanos “Bicentenario”, “Juan Pablo II” y “Ciudad Parque” que fueron incluidos casi completamente en el catastro de 2011. Lo mismo ocurre con la remodelación de Quinta Normal.

Grafico 3.1 Relación: participación de la población / participación del crecimiento de a. verdes.



Fuente: Atisba

Gracias a “Ciudad Parque”, Cerrillos es la primera comuna no localizada en el barrio alto, que logra superar la meta de los 9 m2 / hab. Santiago que antes tenía esta condición baja debido al fuerte crecimiento demográfico que experimenta en la última década, en edificios en altura que no aportan áreas verdes.

En Puente Alto y Peñalolén los números se explican por la construcción de parques de menor escala con financiamiento municipal y mixto, y por loteos de vivienda de mayor precio, que aportan una mayor cantidad de áreas verdes.

Cuadro 3.2 - Ranking Comunas de mayor crecimiento de áreas verdes

RANKING	COMUNA	A. VERDES 2011 (M2)	A. VERDES 2009 (M2)	CREC 2009-2011 (m2)	% CREC
1°	VITACURA	1.774.046	1.481.900	292.146	10%
2°	CERRILLOS	782.460	529.119	253.342	8%
3°	PUENTE ALTO	1.454.047	1.210.549	243.498	8%
4°	LAS CONDES	2.821.347	2.586.500	234.847	8%
5°	PEÑALOLEN	1.049.420	861.457	187.963	6%
6°	SAN BERNARDO	716.529	557.115	159.414	5%
7°	LA FLORIDA	1.337.086	1.184.419	152.667	5%
8°	LO BARNECHEA	1.116.248	964.684	151.564	5%
9°	QUINTA NORMAL	255.264	116.153	139.110	5%
10°	LO PRADO	322.898	200.985	121.913	4%

Fuente: Atisba

04 CONCLUSIONES

Para llegar a 9 metros cuadrados por habitante, la ciudad requiere construir 2.720 hectáreas adicionales. Al ritmo de 153 hectáreas por año, la meta se cumpliría recién en 18 años más, dejando fija la población. El problema es que de seguir el modelo actual sólo algunas comunas podrán elevar su stock, y salvo por casos puntuales, como Puente Alto o Peñalolén, el resto seguirá profundizando su déficit.

Es imposible abordar este desafío con la institucionalidad y el presupuesto actual. Menos si no existen glosas para mantener estos espacios, lo que crea la insólita situación que los Gobiernos Regionales (GORE) no quieran levantar parques, por que no tienen los recursos para mantenerlos.

Tampoco se solucionará este problema plantando un árbol por cada chileno o anunciando cada año, los mismos proyectos sin que se concreten, como ocurre con el programa para levantar 80 parques urbanos en varias ciudades de Chile y que hasta ahora ha tenido un muy lento desempeño.

Los casos de Cerrillos, La Granja (Intercomunal) demuestran el potente efecto que generan los parques intercomunales financiados por el gobierno regional o nacional, como ocurrió en los 90 con el programa de Parques Urbanos del Minvu que inexplicablemente se suspendió.

Por lo dicho, es urgente contar con una autoridad de parques que pueda planificar, construir y mantener nuevas áreas verdes. El foco de la inversión debiera estar en las comunas y barrios de mayor déficit que, de no mediar cambios, seguirán siendo los sectores de menos recursos y mayor vulnerabilidad social.
